

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
ХИРУРГИИ имени А.В. ВИШНЕВСКОГО»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Утверждаю



Директор
Академик РАН

А.Ш. Ревишвили

ОТЧЕТ

**Анализ удовлетворённости научно – педагогических
работников качеством оказания образовательной
деятельности НМИЦ хирургии им. А.В. Вишневского**

Москва

2023

Рабочая группа:

Руководитель проекта: начальник образовательного отдела, к.б.н. – И.В. Шутихина

Аналитическая группа: профессор отдела, д.м.н.- О.В. Зеленова

Специалист отдела – Д.В. Троицкий

Специалист отдела – Н.А. Агроник

Специалист отдела – М.Н. Заостровцева

Специалист отдела – Л.А. Соломина

Специалист отдела – И.В. Доев

Специалист отдела – Г.В. Солопова

Отчёт подготовлен по результатам анализа 19 анкет, содержит 20 стр машинописного текста, 17 рисунков и 4 таблицы.

Актуальность.

Анкетирование научно – педагогических работников для мониторинга их мнения о качестве подготовки выпускников является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства по реализации государственной политики в области образования. Работодатели являются активными участниками образовательной деятельности и имеют право участвовать в оценке ее осуществления. Мнение научно – педагогических работников, участвующих в реализации образовательных программ имеет существенное значение при оценке качества подготовки выпускников, так как именно педагогические работники разрабатывают и наполняют эти программы именно они должны понимать на каком уровне находится качество образовательной деятельности Центра.

Анкетирование научно – педагогических работников, участвующих в реализации образовательных программ для мониторинга их мнения о качестве образовательной деятельности является одной из форм контроля выполнения требований ФГОС и комплексной системой наблюдения за динамикой и состоянием качества образования в Центре.

Качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Цель - обеспечения выполнения требований федеральных государственных образовательных стандартов, государственных требований и действующего законодательства в области высшего образования, дополнительного профессионального образования исключения возможных рисков и угроз при реализации соответствующих программ и достижения запланированных показателей (индикаторов).

Участники внутренней оценке качества: работники Центра (научно-педагогические работники, представители административно – управленческого аппарата), а также представители совета обучающихся. В целях совершенствования к проведению внутренней оценки качества могут привлекаться работодатели соответствующей отрасли и (или) их объединения, иные юридические и (или) физические лица.

Задачи внутренней системы оценки качества образования в Центре:

- формирование максимально объективной оценки качества подготовки обучающихся по результатам освоения образовательных программ;
- совершенствование структуры и актуализация содержания образовательных программ, реализуемых в Центре;
- совершенствование ресурсного обеспечения образовательного процесса в Центре;
- повышение компетентности и уровня квалификации научно-педагогических работников Центра, участвующих в реализации образовательных программ;
- повышение мотивации обучающихся к успешному освоению образовательных программ;
- усиление взаимодействия Центра с медицинскими организациями по вопросам совершенствования образовательного процесса;
- противодействие коррупционным проявлениям в ходе реализации образовательного процесса;

- унификация подходов к независимой оценке качества подготовки обучающихся посредством стандартизации оценочных средств и процедур;
- обеспечение подразделений объективной информацией об уровне подготовки обучающихся для принятия обоснованных управленческих решений по проблемам повышения качества образовательных услуг;
- выявление факторов, влияющих на качество образовательных услуг для принятия своевременных мер, направленных на повышение эффективности и качества образовательной деятельности в Центре;
- улучшение самоорганизации обучающихся за счет использования объективных данных об их учебных достижениях;
- повышение ответственности руководителей подразделений за качество подготовки обучающихся;
- обеспечение открытости и доступности информации о качестве образовательных услуг и об учебных достижениях обучающихся для внутренних и внешних пользователей.

Материал и методы.

Нами разработаны три оригинальных опросника для научно – педагогических работников (НПР), работодателей и обучающихся в Центре. Опросник для научно – педагогических работников состоит из 24 вопросов, которые оформлены в печатном виде, не имеют персональных данных и позволяют оценить уровень образования специалистов, наличия научных званий и степеней, определяют специальность, по которой ведётся образовательная деятельность педагогическим работником, а также позволяет определить поло - возрастной состав нашего НПР. Вопросы в опроснике разделены на 5 частей: первый блок - преимущества работы в составе центра и НПР; время, которое тратит педагогический работник на

вне клиническую работу: педагогическую и научную деятельность с обучающимися; оценка возможности профессионального развития; а также удовлетворённость взаимодействием образовательного отдела. Второй блок вопросов направлен на выявление информационно – коммуникативных навыков и используемых средств в образовательном процессе. Третий блок вопросов посвящён комфортности условий, в котором рассмотрены вопросы транспортной доступности, наличию питьевой воды и зон отдыха, навигации и состоянию санитарно – гигиенических помещений в Центре. Пятый блок – безопасность и антитеррористические мероприятия.

Результаты и обсуждение.

Проведён опрос 19 специалистов, 8 мужчин, 11 женщин, средний возраст – 49 лет, что считается достаточно молодым коллективом.

95% педагогов имеют научную степень кандидата (69%) и доктора медицинских наук (26%).

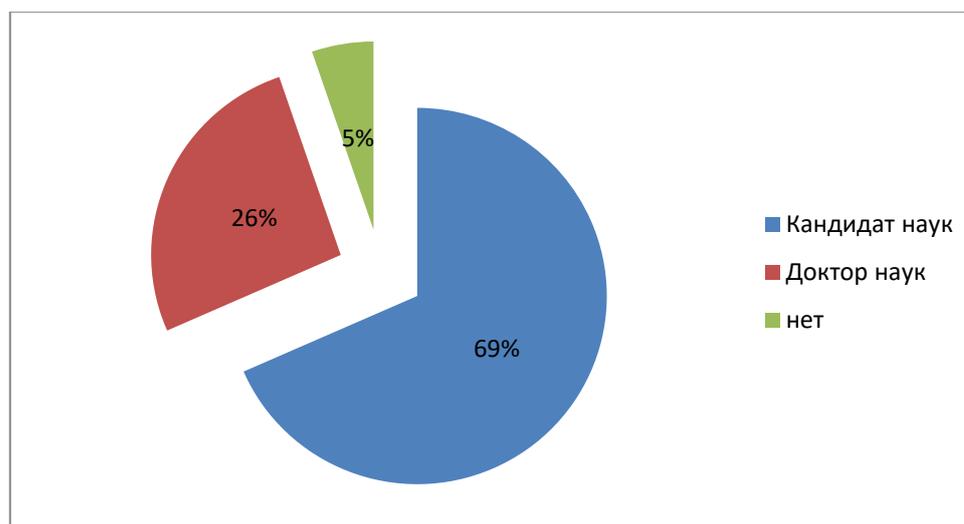


Рисунок 1 – Долевое распределение по научной степени НПР Центра

Учёное звание имеют 63% сотрудников, из числа которых 1 академик, 1 профессор по должности, остальные – доценты.

Специальности, по которым ведётся обучение, распределены следующим образом: 42% преподают различные направления в хирургии, 11% - ультразвуковую диагностику, остальные дисциплины представлены в меньшей степени.

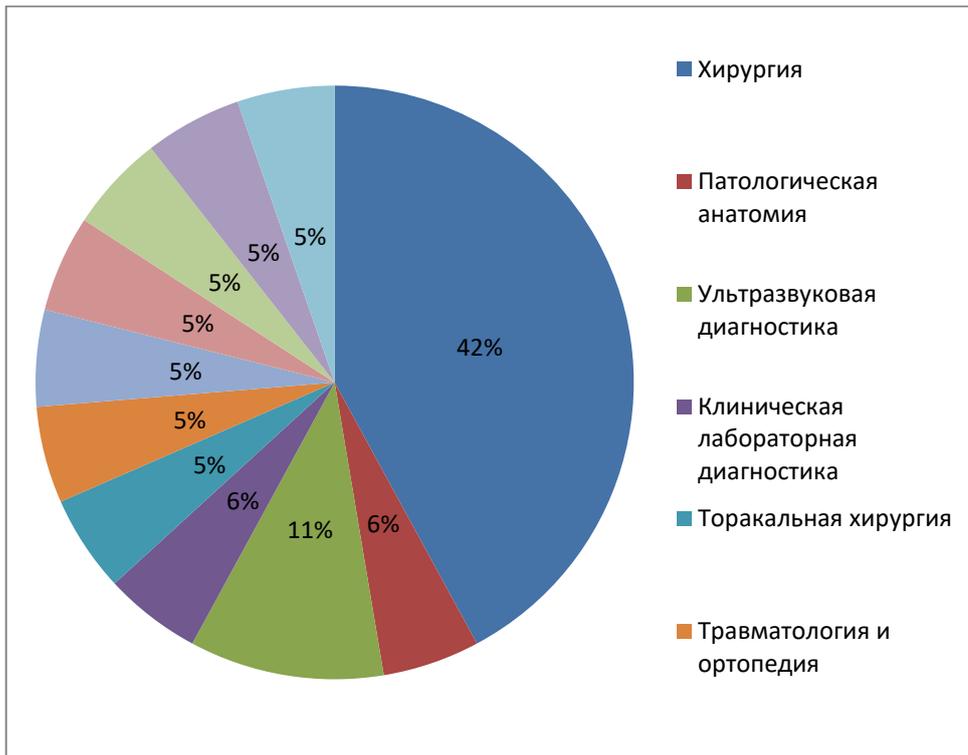


Рисунок 2 – долевое распределение по специальностям среди педагогов центра

На вопрос «Каковы, по-Вашему мнению, главные преимущества работы преподавателя в Центре» в 90% ответов – это интересная творческая работа.

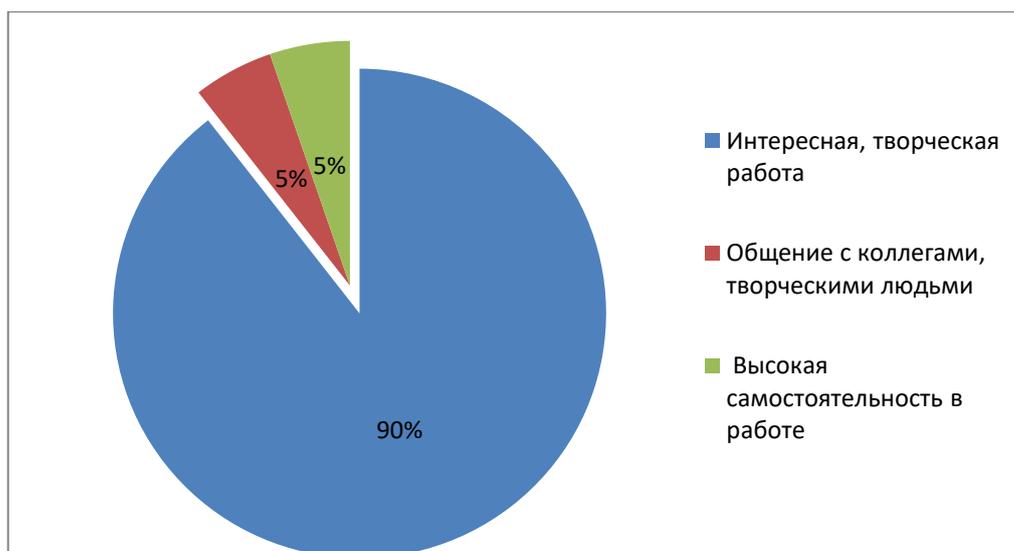


Рисунок 3 – ответы на вопрос о преимуществе работы преподавателя в Центре

На вопрос: «Какое количество времени вы тратите на создание учебно – методических пособий, лекций, занятий и т.д. вне клинической работы?» ответы респондентов распределились следующим образом: вне клинической работы преподаватели центра дополнительно тратят от 3-5 часов в месяц на создание учебно – методических пособий, лекций, занятий – 48% респондентов, более 6 часов в месяц – 47% и только 5% ответили, что время составляет от 1 до 2 часов.

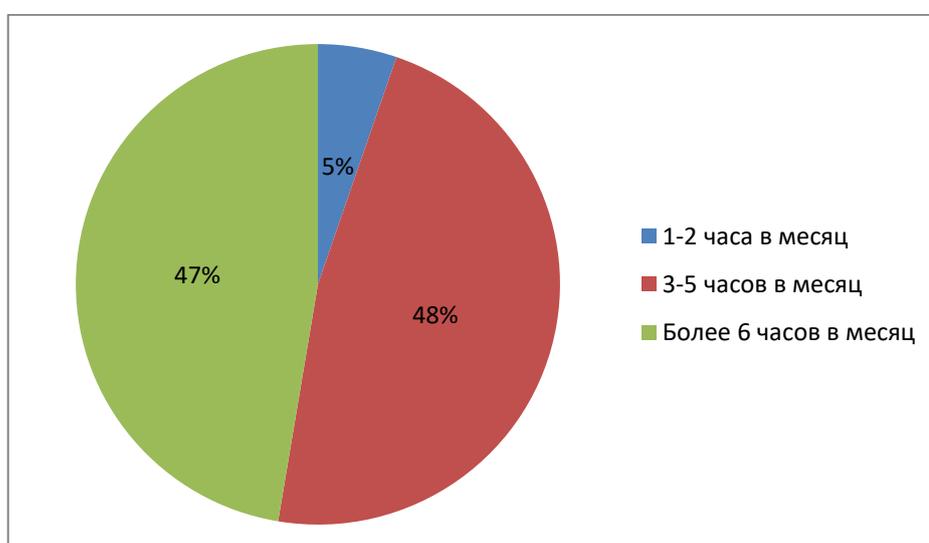


Рисунок 4 – Долевое распределение потраченного дополнительного времени педагогами на создание учебно – методических пособий, лекций, занятий

На вопрос: «Какое количество времени вы тратите на научную работу с обучающимися вне клинической работы? (подготовка тезисов, статей, докладов, диссертаций)» респонденты ответили следующим образом. 16% респондентов в тратят на этот вид деятельности 1-2 часа в месяц, 32% - 3-5 часов в месяц, более 6 часов в месяц тратят 42% опрошенных.

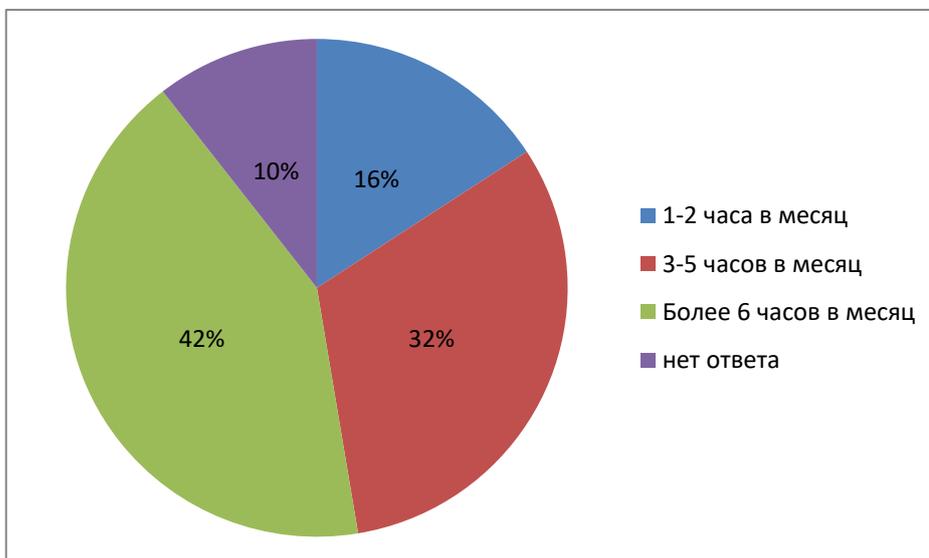


Рисунок 5 – Долевое распределение потраченного дополнительного времени педагогами на научную работу с обучающимися.

Для оценки возможности профессионального развития в центре педагогам предложено выбрать из нескольких активностей, а именно:

- Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе Центра
- Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций
- Прохождение стажировки на базе организаций партнёров

- Созданы условия для научно-исследовательской работы преподавателей в Центре
- Созданы условия для участия в научных конференциях и мероприятиях



Рисунок 6 – Оценка возможности профессионального развития

Все представленные варианты ответов имели равнозначное значение для нашего преподавательского состава, т.е. все 5 представленных активностей были интересны и востребованы.

Ответы респондентов также рассчитывались путём вычисления среднего показателя по каждому ответу (от 1 до 10) и представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Средние показатели значимости возможностей для профессионального роста

Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе Центра	9,5
Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций	8,1
Прохождение стажировки на базе организаций партнёров	6,9
Созданы условия для научно-исследовательской работы преподавателей в Центре	8,3
Созданы условия для участия в научных конференциях и мероприятиях	9,6

Таким образом, на первом месте стоит ответ, что созданы условия для участия в научных конференциях и мероприятиях, на втором месте – возможность повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе Центра, на третьем месте – наличие условий для научно – исследовательской работы, на 4 месте - повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций, и на 5 месте - прохождение стажировки на базе организаций партнёров. Суммируя данный блок ответов можно сделать вывод, что создание комфортны условий для совмещения клинической работы, научной работы и повышения квалификации являются основой для эффективного труда врача – педагога.

Последующие вопросы были направлены на выявления слабых сторон работы Центра, где мы предложили респондентам оценить несколько параметров взаимодействия.

Таблица 2 – Средние значения оценки взаимодействия с образовательным отделом Центра

Организацией труда научно – педагогической работы	9,75
Режимом рабочего времени	9,75
Возможностью участия в общественной деятельности Центра и вне его	9,3
Деятельностью совета молодых учёных	1,18
Деятельностью симуляционного центра	0,56

Как видно из таблицы 2, высокую оценку получили следующие критерии: организация труда научно – педагогической работы удовлетворены на 9,75 балла из 10, режим рабочего времени (9,75) и возможность участия в общественной жизни Центра (9,3), наиболее низко оценена деятельность Совета молодых учёных на 1,18 балла и деятельность симуляционного центра – 0,56 балла из 10 возможных.

На вопрос: «Какие информационно - коммуникационные средства Вы используете в процессе работы?» респонденты предоставили следующие ответы, представленные в таблице 3 и рисунке

Таблица 3 – Средние показатели удобства использования информационно - коммуникационных средств

Телефон	9
Электронная почта	9,1
Официальный сайт центра	7,4
Внешние ресурсы сети Интернет	7,8
Электронные информационные\библиотечные системы	7,4
Онлайн-расписание (мобильное приложение)	4,7
Онлайн-нагрузка	3,6
Онлайн-приемная комиссия	2,4
Мессенджеры	7
Социальные сети	5,4

Как видно из таблицы 3 наименее востребованными являются онлайн ресурсы Центра, расположенные на портале института.

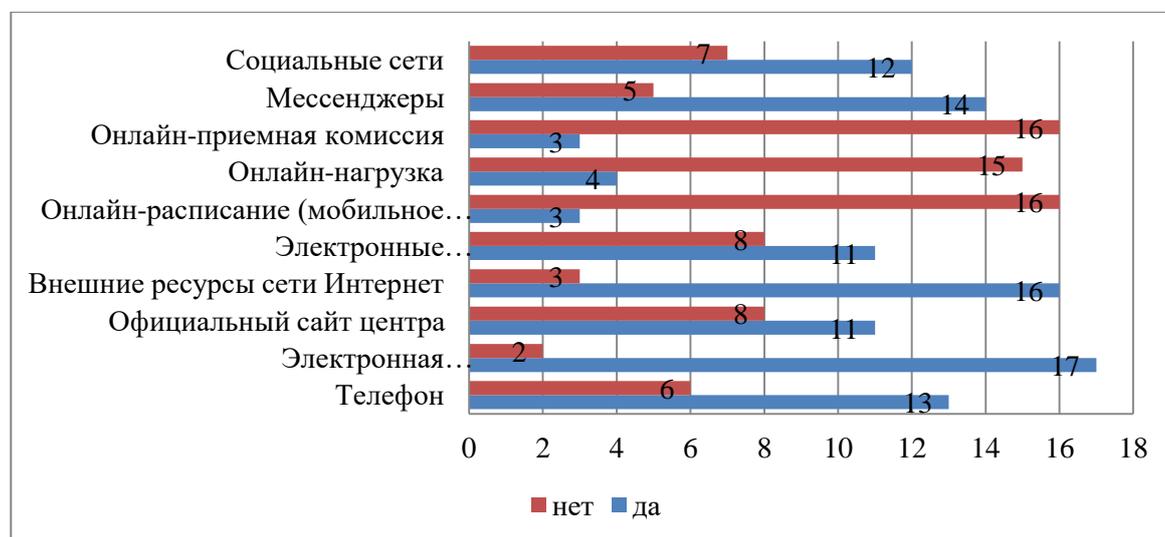


Рисунок 7 – Количество ответов респондентов на вопрос о информационно - коммуникационных средствах в абсолютных значениях.

Следующий блок ответов касается комфортности работы в Центре.

На вопрос: Как бы Вы оценили существующие в Центре зоны отдыха (ожидания)?

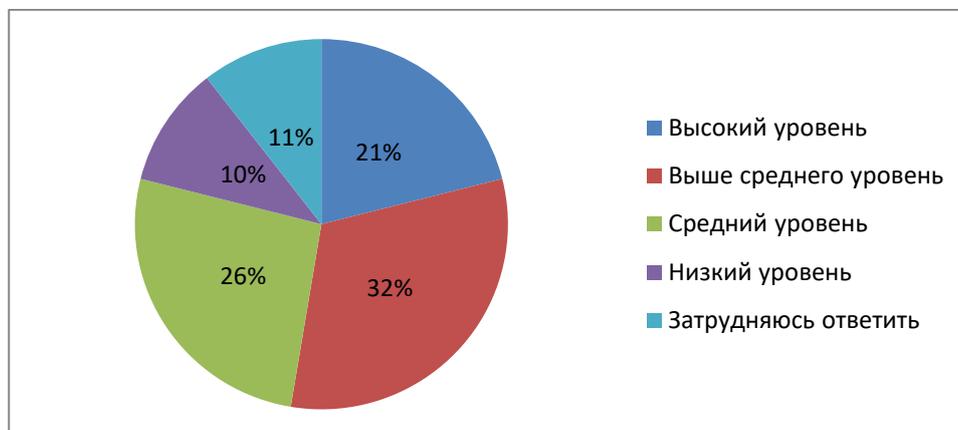


Рисунок 8- Оценка зон отдыха

Зоны отдыха оценены нашими респондентами в 79% положительно, из них 21% - уровень высокий, 32% - уровень выше среднего 26% - средний уровень, однако 10% дали отрицательную характеристику и ещё 11% затруднились с ответом.

Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри Центра?

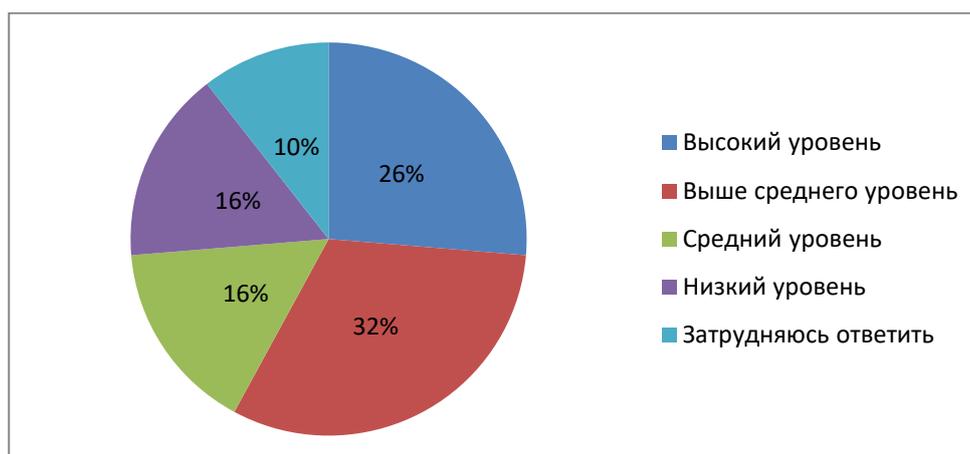


Рисунок 9- Оценка навигации внутри Центра

Навигация в Центре оценена в 74% положительно, из них высшую оценку поставили 26% респондентов, 32% - выше среднего и 16% - средний

уровень. 27% оценили уровень навигации негативно, т.е. 16% - определили уровень как низкий и ещё 10% не ответили на данный вопрос.

Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в Центре?

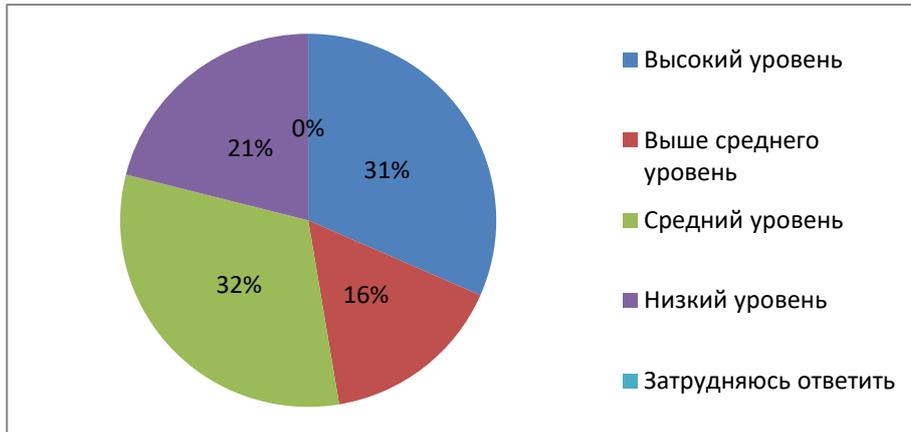


Рисунок 10 – Оценка наличия и доступности питьевой воды

Оценка наличия и доступности питьевой воды получила положительную оценку в 79% ответов, из них 31% поставили – высокий уровень, 16% - выше среднего, 32% - средний. К сожалению 21% дали отрицательную оценку.

Как бы Вы оценили наличие и состояние санитарно-гигиенических помещений в Центре?

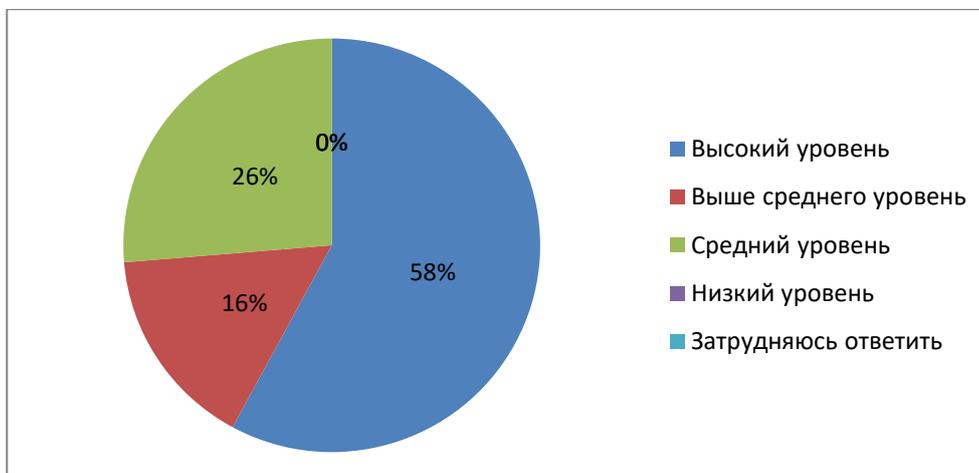


Рисунок 11 – Оценка состояния санитарно – гигиенических помещений

Оценка состояния санитарно – гигиенических помещений не имела отрицательных ответов, все опрошенные оценили положительно, и них 58% - высокий уровень, 16% - выше среднего и 26% - средний.

Как бы Вы оценили техническое оснащение учебных помещений в Центре?

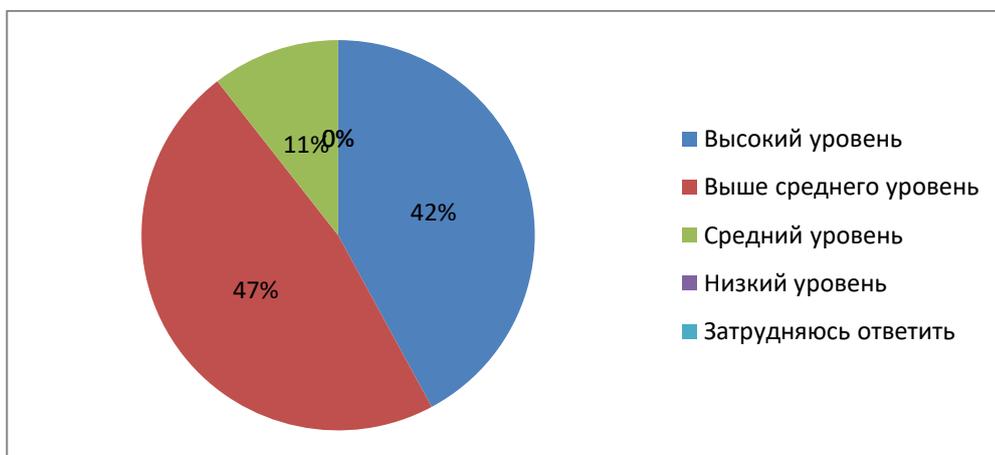


Рисунок 12- Оценка технического оснащения учебных помещений

Техническое оснащение учебных помещений получило только позитивные ответы, из них 42% - высокий уровень, 47% - выше среднего и 11% - средний уровень.

Как бы Вы оценили транспортную доступность (возможность доехать до Центра на общественном транспорте, наличие парковки)?

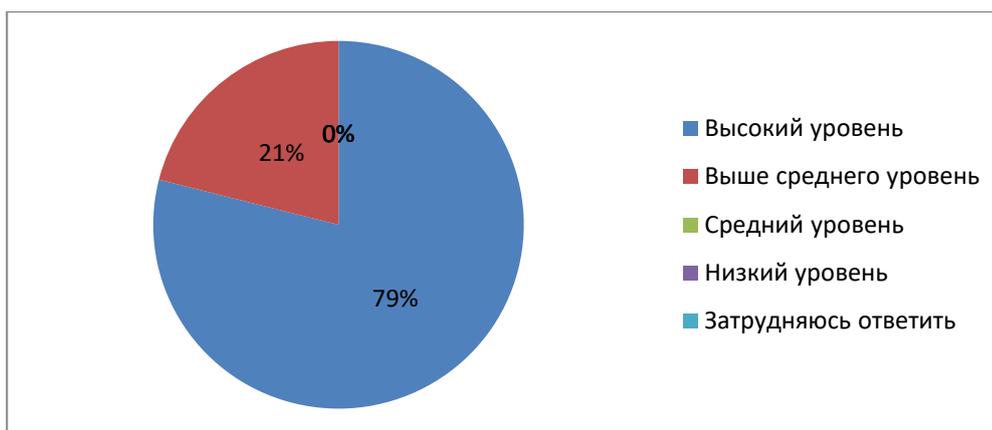


Рисунок 13 – Оценка транспортной доступности Центра

Оценка транспортной доступности оценена опрошенными как высокий уровень в 79% и выше среднего в 21%, т.е. все 100% опрошенных дали максимально высокий балл оценки.

Как бы Вы оценили доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) Центра при решении производственных задач и личном взаимодействии?

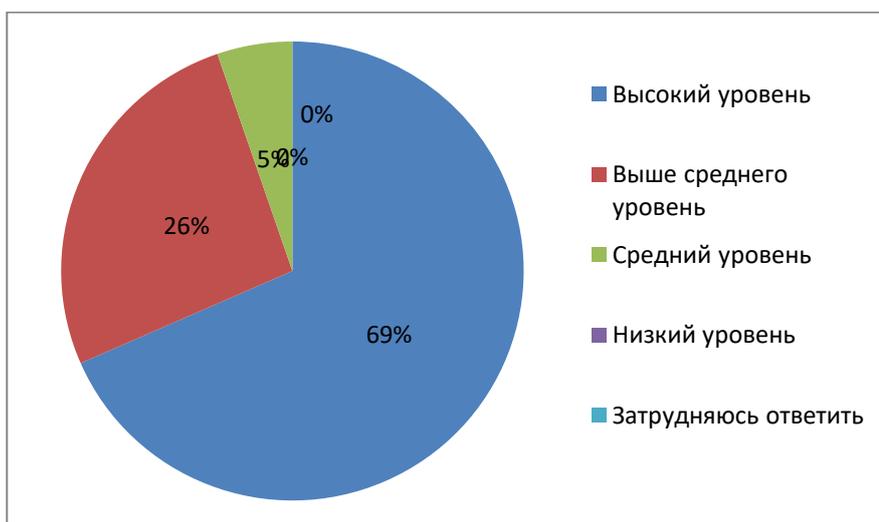


Рисунок 14 – Оценка доброжелательности и вежливости сотрудников Центра

На вопрос о доброжелательности вежливости сотрудников центра не было ни одного отрицательного ответа, 69% оценили уровень как высокий, 26% - выше среднего и только 5% - средний уровень.

Блок вопросов, касающихся психологической и физической безопасности состоит из 3 вопросов.

На вопрос: «Охарактеризуйте уровень психологической безопасности образовательной среды в Центре?» 69% ответили, что уровень высокий, 21% - выше среднего и только 5%- средний уровень. К сожалению, в 5% случаев нам дали отрицательную характеристику и ещё 5% не дали ответ, что потребует более детального изучения.

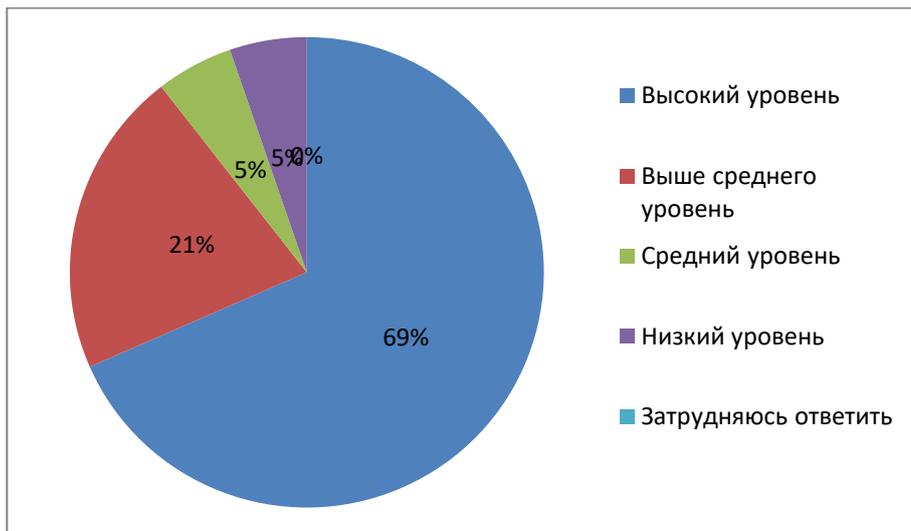


Рисунок 15 – Оценка уровня психологической безопасности

На вопрос: «Чувствуете ли Вы лично себя защищённым от террористических угроз, терактов в Центре?» 63% ответили, что уровень защиты высокий, 27% - выше среднего. К сожалению 5% остались не довольны уровнем защиты и 5% не дали ответ на вопрос.



Рисунок 16 – Оценка общей защищённости в Центре

На вопрос: «Как Вы оцениваете степень эффективности работы, проводимой в Центре по предотвращению терактов, террористических угроз?» Респонденты ответили в 69%, что уровень антитеррористических мероприятий имеет высокий уровень, 21% - выше среднего и только 5% оценили нас отрицательно, ещё 5% не ответили на поставленный вопрос.

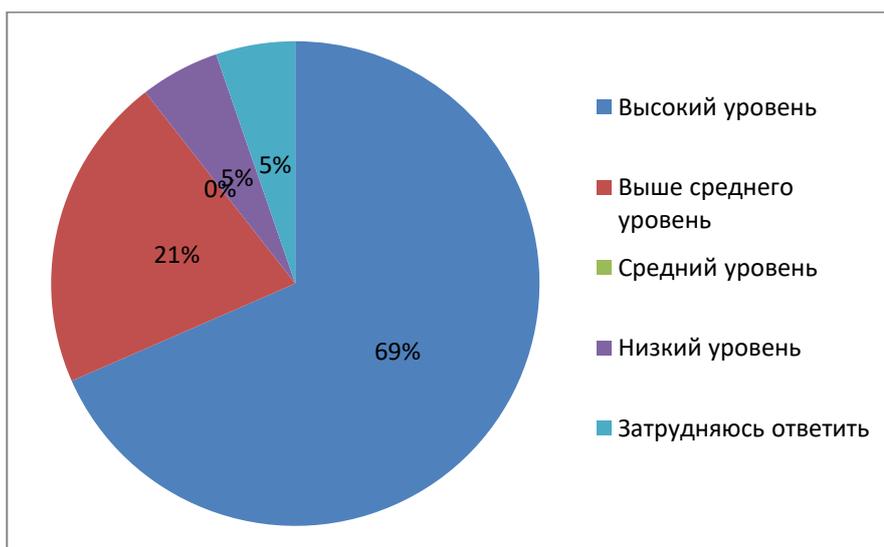


Рисунок 17 – Оценка эффективности антитеррористических действий и работы

Заключение и выводы.

Проведённый опрос показал, что научно – педагогические работники Центра относятся к людям зрелого возраста, средний возраст 49 лет, все опрошенные имеют степень доктора/кандидата медицинских наук, проводят достаточно много времени вне основной клинической работы при подготовке учебно – методических пособий, тратят много времени на научную работу с обучающимися, и не используют в своей практике средства, размещённые на портале образовательных услуг центра.

Опрошенные научно – педагогические сотрудники на первое место поставили, что созданы условия для участия в научных конференциях и мероприятиях, на второе место – возможность повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе Центра, на третье место – наличие условий для научно – исследовательской работы, на 4 место - повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций, и на 5 место - прохождение стажировки на базе организаций партнёров. Таким образом, что создание комфортны условий для совмещения клинической работы, научной работы и повышения квалификации являются основой для эффективного труда врача – педагога.

При этом организация труда научно – педагогической работы удовлетворены на 9,75 балла из 10, режимом рабочего времени -9,75балла и возможность участия в общественной жизни Центра 9,3 балла.

Таблица 4 – Максимальные оценки показателей среди респондентов

Показатель	Оценка уровня высокий + выше среднего
Зоны отдыха	53%
Навигация	58%
Доступность питьевой воды	47%
Состояние санитарно-гигиенических	74%

помещений	
Техническое оснащение учебных помещений	89%
Транспортная доступность	100%
Доброжелательность и вежливость работников	95%
Уровень психологической безопасности	90%
Защищённость от террористических угроз, терактов	90%
Эффективности работы, проводимой в Центре по предотвращению терактов	90%

Как видно из таблицы 4, оценивая комфортность условий работы респонденты дали отрицательные ответы только по вопросам питьевой воды, навигации и зонам отдыха, на все остальные вопросы отрицательных ответов не последовало. Санитарно – гигиенические помещения центра оценены и техническое оснащение получили максимальные баллы от более 70% респондентов. Уровень психологической и физической безопасности, так же как и транспортная доступность центра, оценены максимально хорошими ответами в диапазоне 90-100%.

Таки образом, опрос показал, что требуют улучшения и решения следующие вопросы: деятельностью совета молодых учёных и деятельностью симуляционного центра; низкий уровень использования онлайн-расписания, онлайн-нагрузка и онлайн-приёмная комиссия, что говорит о необходимости установки современной единой информационной образовательной среды, которая позволяет решать эти вопросы и многие другие, возникающие при подготовке кадров в настоящий момент времени.